



مؤشر (KPI-P-3)
تقييم الطالب لجودة المقررات

كلية الطب

"برنامج الطب"

الإصدار الرابع عشر للفصل الدراسي الثاني من العام الجامعي ١٤٣٩ / ١٤٤٠هـ

مقدمة :

إيمانا من وحدة قياس الأداء بأن ما لا يتم قياسه لا يمكن تطويره، وتنفيذها لرسالتها دورها في دعم الوحدات الأكاديمية وتزويدها بالقياسات الدقيقة للأداء التي تمكناها من متابعة وتقديم أدائها لتصميم خطط التحسين المستمر في ضوء رؤية واضحة لمستوى التقدم باتجاه تحقيق المستهدف، ونظراً لطبيعة المرحلة الحالية التي تتطلق من خلالها جامعة نجران بخطى ثابتة نحو إعداد برامجها الأكاديمية لاستيفاء متطلبات الاعتماد البرامجي، تقدم وحدة قياس الأداء تقرير تقييم الطلاب لجودة المقررات الدراسية على المستوى البرامجي حيث يستوفي التقرير المؤشر (KPI-P-03) وهو أحد المؤشرات الرئيسية التي حددها المركز الوطني للتحقيق والاعتماد الأكاديمي والذي ينبغي على جميع البرامج الأكاديمية قياسه بصورة دورية لرصد مستويات الأداء الفعلية والمستهدفة إلى جانب مستويات الأداء المرجعية (المقارنة المرجعية الداخلية/الخارجية).

وفي ضوء النتائج الواردة في التقرير الحالي والتي تعمل على إمداد إدارات البرامج الأكademie بنتائج فصلية دقيقة للمؤشر مع رصد للقيم السابقة التي تمكّن البرنامج الأكاديمي من متابعة تقدمه باتجاه المستهدف المعتمد، نأمل من البرامج الأكاديمية إعداد تقرير لوصف وتحليل نتائج المؤشر (متضمناً تغيرات الأداء والمقارنات وفقاً للمقررات وجنس الطلاب)، يعمل على تحديد نقاط القوة والجوانب التي تحتاج إلى مزيداً من التحسين بصورة دقيقة وموضوعية، كما نأمل من البرامج الأكاديمية دراسة التقارير الفردية للمقررات ورصد ما ورد بها من نقاط قوة وجوانب للتحسين ومناقشة ما يمكن اتخاذه من إجراءات وخطط تحسينية واعتمادها من خلال المجالس الرسمية لارتفاع جودة المقررات والبرامج الأكاديمية كل.

والله ولي التوفيق..

رئيس وحدة قياس الأداء

د. هدى يحيى اليامي

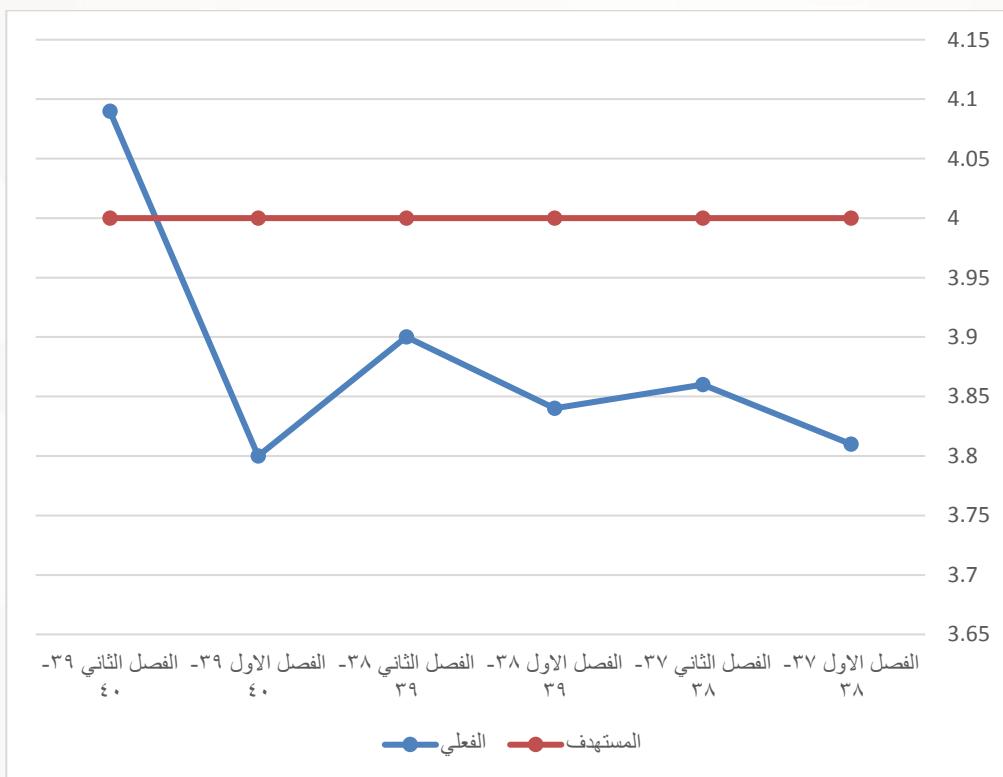
ملخص عام:

حددت جامعة نجران (٨٠%) كقيمة مستهدفة لمؤشر تقييم الطلاب لجودة المقررات (متوسط ٤٠٠ على مقياس التقدير الخمسي).

وقد أظهرت النتائج أن نسبة تقييم الطلبة لجودة المقررات في برنامج الطب بلغت (٨١,٨%) وبمتوسط عام (٤٠٩) وهي أعلى من النسبة المستهدفة، وتعكس تحسن قيمة المؤشر مقارنة بالقيم المسجلة خلال فترة الرصد السابق.

جدول (١): رصد نتائج تقييم الطلاب لجودة مقررات برنامج الطب خلال الفترة من العام ١٤٣٧ / ١٤٣٨ حتى العام ١٤٤٠ / ٣٩ هـ

الفصل الثاني ٤٠-٣٩	الفصل الاول ٤٠-٣٩	الفصل الثاني ٣٩-٣٨	الفصل الاول ٣٩-٣٨	الفصل الثاني ٣٨-٣٧	الفصل الاول ٣٨-٣٧	الطب
4.09	3.80	3.90	3.84	3.86	3.81	متوسط التقييم العام
81.8	76.00	78.00	76.8	77.2	76.2	النسبة
جيد جدا	جيد جدا	جيد جدا	جيد جدا	جيد جدا	جيد جدا	مستوى التقييم



ويظهر الجدول (٢) وجود فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى دلالة (٠,٠٥) لمقارنة متوسط فترات الرصد لمؤشر جودة المقرر مع اخر رصد، مما يدل على وجود تحسن معنوي للمؤشر خلال فترات الرصد، والذي قد يرجع لأثر اجراءات تحسينية اتبعتها ادارة البرنامج لتحسين قيمة هذا المؤشر في ضوء دراسة التقارير السابقة وتحديد مواطن الضعف بها ودراسة أسبابها.

جدول (٢): اختبار (ت) للعينة الواحدة لبيان دلالة الفروق بين متوسط الرصد للفصل الدراسي الثاني من العام ١٤٣٩هـ لجودة المقررات الدراسية مع متوسط الرصد السابق

Mean Difference	Test Value = 4.09	T	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي لفترات الرصد	عدد فترات الرصد	متوسط الرصد للفصل الثاني من ١٤٤٠/١٤٣٩هـ
	مستوى الدلالة	درجات الحرية		0.04	3.84	6
.248	.000	4	13.778			

النتائج التفصيلية لتقييم جودة مقررات برنامج الطب

جدول (٣): المتوسطات الحسابية والنسب المئوية لفترات استبيان تقييم جودة المقررات.

م	استبانة التقييم	طلاب	طلاب	طلابات
	البعد - الفقرة			
	البعد الاول: أسئلة خاصة ببداية المقرر			
١	كانت الخطوط الأساسية (بما في ذلك المعلومات والمهارات التي صمم المقرر لتطويرها) واضحة بالنسبة لها.	80.8	4.04	83.8 4.19
٢	كانت متطلبات النجاح في المقرر (بما في ذلك الواجبات التي يتم التقييم بناء عليها، ومحركات التقييم) واضحة بالنسبة لها.	80.2	4.01	83.6 4.18
٣	كانت مصادر مساعدتي في المقرر (بما في ذلك الساعات المكتبة لعضو هيئة التدريس، والمراجع) واضحة بالنسبة لها.	80.6	4.03	84 4.20
	البعد الثاني : أسئلة خاصة بما حدث خلال المقرر			
٤	كان تنفيذ المقرر والأشياء التي طلب مني أداؤها متsequة مع الخطوط الأساسية للمقرر.	80	4.00	82.8 4.14
٥	كان عضو هيئة التدريس متزاماً بإعطاء المقرر بشكل كامل (مثل: بدأ المحاضرات في الوقت المحدد، توأج عضو هيئة التدريس بشكل دائم، الإعداد الجيد للمواد المساعدة في التدريس، وهكذا).	81.8	4.09	83 4.15
٦	لدى عضو هيئة التدريس الذي يقوم بتقييم هذا المقرر إمام كامل بمحظى المقرر.	81.8	4.09	83.6 4.18
٧	كان عضو هيئة التدريس موجوداً للمساعدة خلال الساعات المكتبة	80.6	4.03	84 4.20
٨	كان عضو هيئة التدريس متتحمساً لما يقوم بتدریسه .	81.6	4.08	83.6 4.18
٩	كان عضو هيئة التدريس مهتماً بمدى تقدمي وكان معيناً لي	79.4	3.97	83 4.15
١٠	كان كل ما يقدم في المقرر حديثاً ومفيداً، (النصوص المفروعة، التلخيصات، المراجع، وما شابهها).	80.6	4.03	83 4.15
١١	كانت المصادر التي احتجتها في هذا المقرر متوفرة كلما كنت أحتاج إليها	80.4	4.02	83 4.15
١٢	كان هناك استخدام فعال للتقنية لدعم تعليمي في هذا المقرر	80.4	4.02	82.2 4.11
١٣	ووجدت تشجيعاً لإلقاء الأسئلة وتطوير أفكاري الخاصة في هذا المقرر	79	3.95	82.8 4.14
١٤	شجعت في هذا المقرر على تقديم أفضل ما عندي	79.2	3.96	82.2 4.11
١٥	ساعدت الأشياء التي طلبت مني في هذا المقرر (النشطة الصحفية، المعامل، وهكذا) في تطوير معرفتي ومهاراتي التي يهدف المقرر لتعليمها.	78.2	3.91	82.2 4.11
١٦	كانت كمية العمل في هذا المقرر متتناسبة مع عدد الساعات المعتمدة المخصصة للمقرر.	78	3.90	82.6 4.13
١٧	قدمت لي درجات الواجبات والاختبارات في هذا المقرر خلال وقت معقول	78.2	3.91	81.6 4.08

طلاب		طلاب		استبانة التقييم	M
النسبة المئوية	المتوسطات الحسابية	النسبة المئوية	المتوسطات الحسابية		
79	3.95	82.2	4.11	البعد - الفقرة	
80.4	4.02	82.2	4.11	كان تصحيح واجباتي واختباراتي عادلاً ومناسباً.	
80.8	4.04	82.8	4.14	وضحت لي الصلة بين هذا المقرر والمقررات الأخرى بالبرنامج (القسم).	
83	4.15	83.8	4.19	البعد الثالث: تقويم المقرر	
79.6	3.98	82.6	4.13	ما تعلمته في هذا المقرر مهم وسيفيدني مستقبلاً	
79.8	3.99	82.2	4.11	ساعدني هذا المقرر على تحسين قدرتي على التفكير وحل المشكلات بدلاً من حفظ المعلومات فقط	
80.4	4.02	82.6	4.13	ساعدني هذا المقرر على تحسين مهاراتي في العمل على شكل فريق	
78.8	3.94	82.2	4.11	ساعدني هذا المقرر على تحسين قدرتي على الاتصال بفاعلية	
78.8	3.94	82.2	4.11	البعد الرابع: التقويم العام	
80.2	4.01	83	4.15	أشعر بالرضا بشكل عام عن مستوى جودة هذا المقرر	
التقييم العام الكلي للمقرر والأداء التدريسي (المتوسط العام)					٢٤



مناقشة النتائج:

بشكل عام تشير النتائج إلى تحقيق المستهدف لهذا المؤشر، وإن كانت النتائج التفصيلية تشير إلى وجود تفاوت بين تقييمات الشطرين لصالح شطر الطلاب.

التصنيفات:

توصي وحدة قياس الأداء ادارة البرنامج بالتالي:

- تعزيز التقرير الحالي بنتائج تقييم التقارير الفردية للمقررات و دراستها لتقييم فاعلية اجراءات التحسين التي طبقتها ادارة البرنامج في ضوء التقارير السابقة لتقييم جودة المقررات وذلك بهدف تحديد الاجراءات ذات الأثر الأكبر على مستوى الأداء لتعزيزها واتخاذ ما يلزم لضمان استمرار ارتفاع المؤشر وتحقيقه للمستهدف.
- دراسة أسباب التفاوت في نتائج التقييم بين شطري البرنامج وذلك على مستوى المقررات لتحديد مواطن الضعف وتحليل أسبابها لوضع خطط علاجية واجراءات تحسينية وتصحيحية مناسبة.
- الاستفادة من استماراة تقييم المقرر على مستوى المقررات الفردية في استخراج معلومات حول تقييم الطالب لكل من فاعلية التدريس، فاعلية طرق التقييم، مصادر التعلم، انجاز الطالب لمخرجات التعلم، الدعم والارشاد وفقا للجدول التالي:

المؤشر	رقم العبارة ذات العلاقة باستماراة تقييم المقرر
فاعلية التدريس	١ ، ٤ ، ٦ ، ٨ ، ٩ ، ١٣ ، ١٥ ، ١٦
فاعلية طرق تقييم الطالب	٢ ، ١٧ ، ١٨
جودة مصادر التعلم	٣ ، ١٠ ، ١١ ، ١٢
إنجاز الطالب لمخرجات التعلم	٢٠ ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٣
جودة عمليات الدعم والارشاد	٧ ، ٩ ، ١٤ ، ١٩