



# مؤشر (KPI-P-3) تقييم الطالب لجودة المقررات

كلية العلوم والآداب (شروع)  
"برنامج اللغة العربية"

الإصدار الرابع عشر للفصل الدراسي الثاني من العام الجامعي ١٤٣٩ / ١٤٤٠هـ

## مقدمة :

إيمانًا من وحدة قياس الأداء بأن ما لا يتم قياسه لا يمكن تطويره، وتنفيذًا لرسالتها دورها في دعم الوحدات الأكاديمية وتزويدها بالقياسات الدقيقة للأداء التي تمكناها من متابعة وتقدير أدائها لتصميم خطط التحسين المستمر في ضوء رؤية واضحة لمستوى التقدم باتجاه تحقيق المستهدف، ونظراً لطبيعة المرحلة الحالية التي تتطرق من خلالها جامعة نجران بخطى ثابتة نحو إعداد برامجها الأكاديمية لاستيفاء متطلبات الاعتماد البرامجي، تقدم وحدة قياس الأداء تقرير تقييم الطلاب لجودة المقررات الدراسية على المستوى البرامجي حيث يستوفي التقرير المؤشر (KPI-P-03) وهو أحد المؤشرات الرئيسية التي حددها المركز الوطني للتقويم والاعتماد الأكاديمي والذي ينبغي على جميع البرامج الأكاديمية قياسه بصورة دورية لرصد مستويات الأداء الفعلية والمستهدفة إلى جانب مستويات الأداء المرجعية (المقارنة المرجعية الداخلية/الخارجية).

وفي ضوء النتائج الواردة في التقرير الحالي والتي تعمل على إمداد إدارات البرامج الأكademie بنتائج فصلية دقيقة للمؤشر مع رصد للقيم السابقة التي تمكّن البرنامج الأكاديمي من متابعة تقدمه باتجاه المستهدف المعتمد، نأمل من البرامج الأكاديمية إعداد تقرير لوصف وتحليل نتائج المؤشر (متضمناً تغيرات الأداء والمقارنات وفقاً للمقررات وجنس الطلاب)، يعمل على تحديد نقاط القوة والجوانب التي تحتاج إلى مزيداً من التحسين بصورة دقيقة وموضوعية، كما نأمل من البرامج الأكاديمية دراسة التقارير الفردية للمقررات ورصد ما ورد بها من نقاط قوة وجوانب للتحسين ومناقشة ما يمكن اتخاذه من إجراءات وخطط تحسينية واعتمادها من خلال المجالس الرسمية لارتفاع جودة المقررات والبرامج الأكاديمية كل.

والله ولي التوفيق..

**رئيس وحدة قياس الأداء**

د. هدى يحيى اليامي

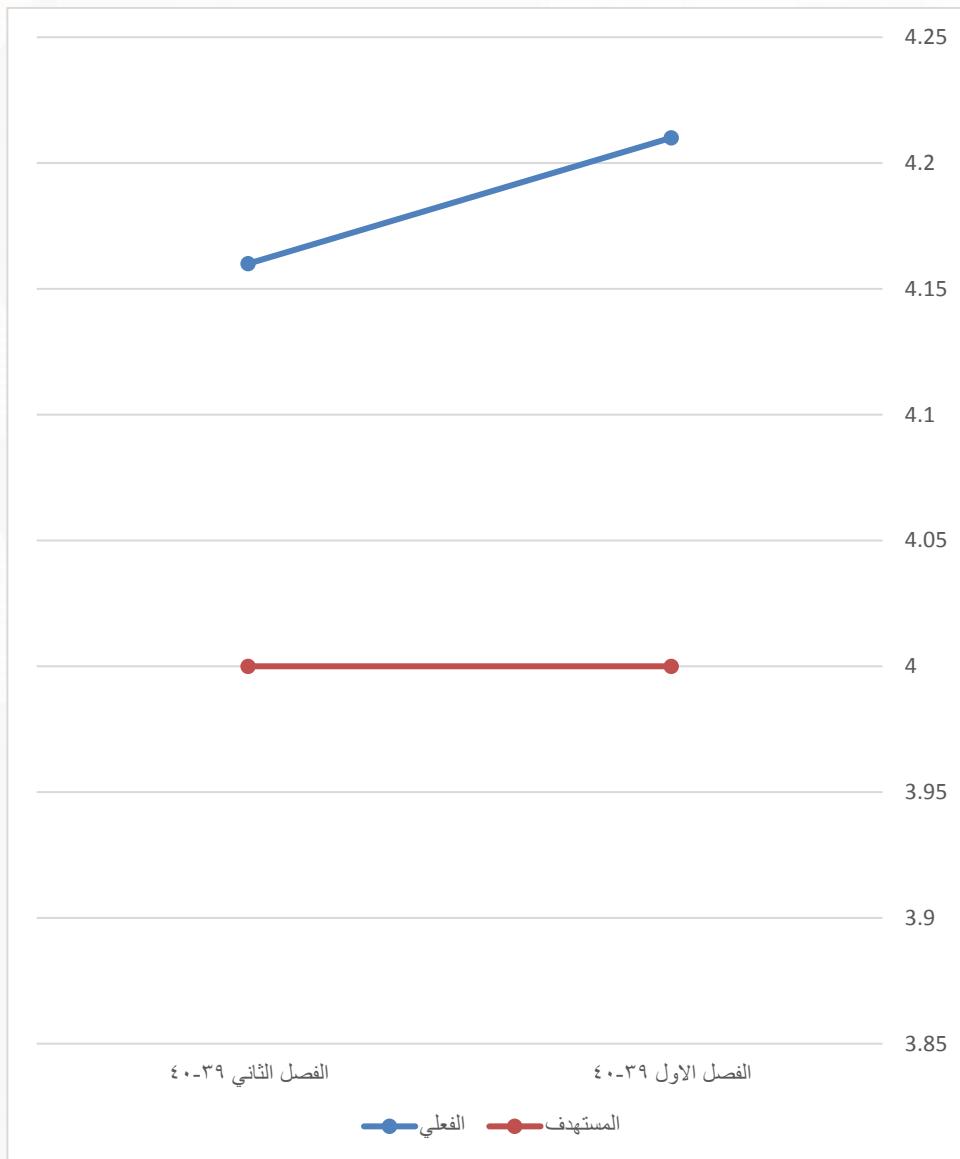
## ملخص عام:

حددت جامعة نجران (%)٨٠ قيمة مستهدفة لمؤشر تقييم الطلاب لجودة المقررات وبمتوسط (٤,٠٠) على مقياس التقدير الخمسي.

وقد أظهرت النتائج أن نسبة تقييم الطلاب لجودة المقررات في برنامج اللغة العربية هي (%)٨٣,٢ وبمتوسط عام (٤,١٦) وهي أعلى من النسبة المستهدفة، و أقل قليلاً من القيمة المتحققة بالرصد السابق.

**جدول (١): مقارنة نتائج تقييم الطلاب لجودة مقررات برنامج – برنامج اللغة العربية - ١٤٣٩ / ١٤٤٠ هـ**

الفصل الثاني ٤٠-٣٩	الفصل الاول ٤٠-٣٩	اللغة العربية
<b>4.16</b>	<b>4.21</b>	متوسط التقييم العام
<b>83.2</b>	<b>84.2</b>	النسبة
جيد جداً	ممتاز	مستوى التقييم



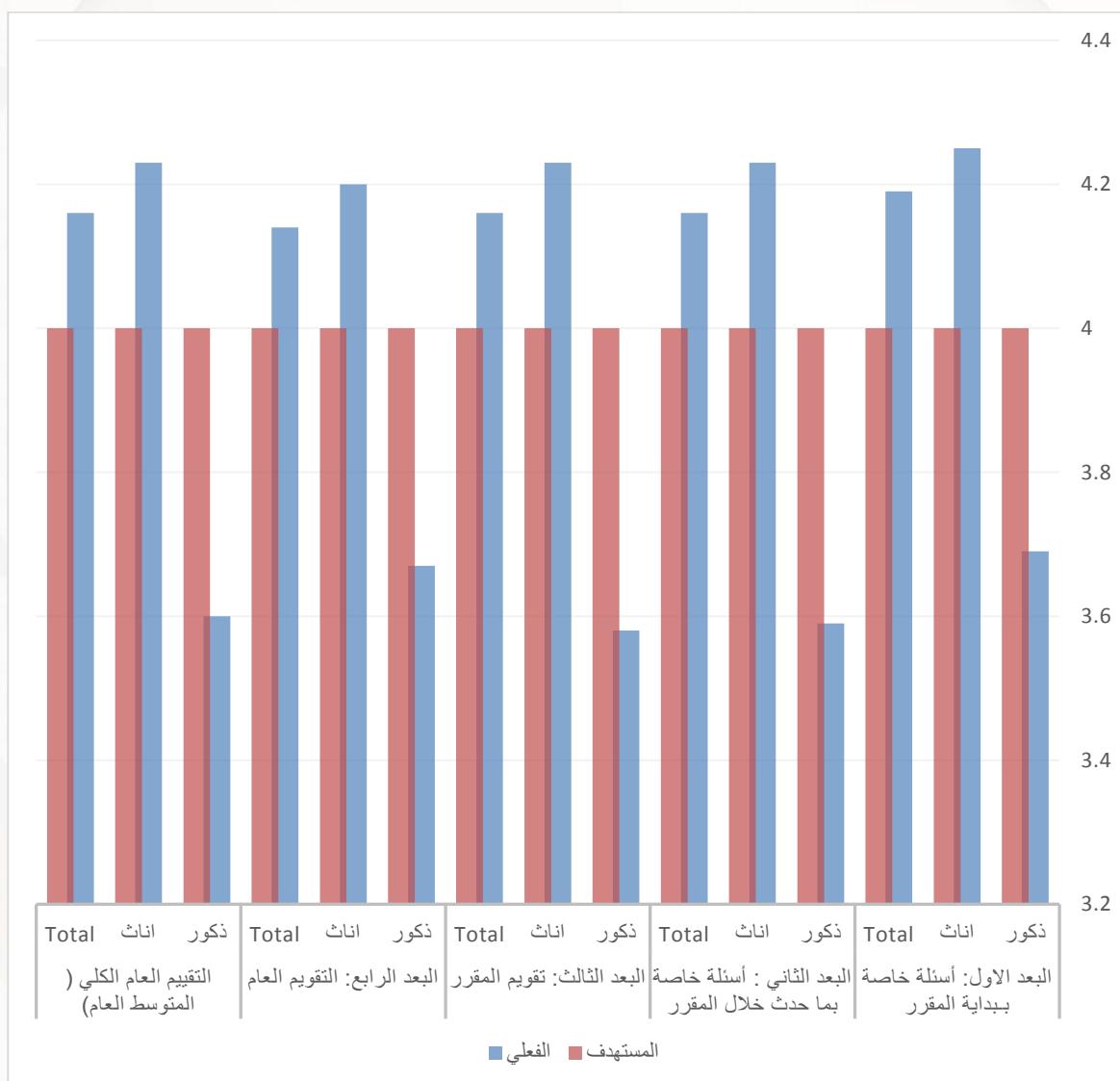
## النتائج التفصيلية لتقدير جودة مقررات برنامج اللغة العربية

جدول(٣): المتوسطات الحسابية والنسبة المئوية لفترات استبيان تقييم جودة المقررات

الدرجة المنوية	المتوسطات الحسابية	الجنس	استبانة التقييم
73.8	3.69	ذكور	البعد الاول: أسئلة خاصة ببداية المقرر
85	4.25	إناث	
83.8	4.19	Total	
75	3.75	ذكور	كانت الخطوط الأساسية (بما في ذلك المعلومات والمهارات التي صمم المقرر لتطويرها) واضحة بالنسبة لي.
84.8	4.24	إناث	
83.8	4.19	Total	
76.6	3.83	ذكور	كانت متطلبات النجاح في المقرر (بما في ذلك الواجبات التي يتم التقييم بناء عليها، ومحكات التقييم) واضحة بالنسبة لي.
84.6	4.23	إناث	
83.8	4.19	Total	
70	3.50	ذكور	كانت مصادر مساعدتي في المقرر (بما في ذلك الساعات المكتبة لعضو هيئة التدريس، والمراجع) واضحة بالنسبة لي.
85.6	4.28	إناث	
83.8	4.19	Total	
71.8	3.59	ذكور	البعد الثاني : أسئلة خاصة بما حدث خلال المقرر
84.6	4.23	إناث	
83.2	4.16	Total	
73.4	3.67	ذكور	كان تنفيذ المقرر والأشياء التي طلب مني أداؤها متسقة مع الخطوط الأساسية للمقرر.
84.8	4.24	إناث	
83.6	4.18	Total	
73.4	3.67	ذكور	كان عضو هيئة التدريس ملتزماً بإعطاء المقرر بشكل كامل (مثل: بدأ المحاضرات في الوقت المحدد، تواجد عضو هيئة التدريس بشكل دائم، الإعداد الجيد للمواد المساعدة في التدريس، وهكذا).
85.2	4.26	إناث	
83.8	4.19	Total	
73.4	3.67	ذكور	لدى عضو هيئة التدريس الذي يقوم بتقديم هذا المقرر إماماً كامل بمحظى المقرر.
83.8	4.19	إناث	
82.6	4.13	Total	
68.4	3.42	ذكور	كان عضو هيئة التدريس موجوداً للمساعدة خلال الساعات المكتبة
85.4	4.27	إناث	
83.4	4.17	Total	
73.4	3.67	ذكور	كان عضو هيئة التدريس متخصصاً لما يقوم بتدريسه .
84.4	4.22	إناث	
83.2	4.16	Total	
71.6	3.58	ذكور	كان عضو هيئة التدريس مهتماً بمدى تقديمي وكان معيناً لي
85.2	4.26	إناث	
83.6	4.18	Total	
71.6	3.58	ذكور	كان كل ما يقدم في المقرر حديثاً ومفيداً، (النصوص المقررة، التأكيدات، المراجع، وما شابهها).
84.4	4.22	إناث	
83	4.15	Total	

الدرجة المنوية	المتوسطات الحسابية	الجنس	استبانة التقييم
73.4	3.67	ذكور	كانت المصادر التي احتجتها في هذا المقرر متوافرة كلما كنت أحتاج إليها
84.6	4.23	إناث	
83.4	4.17	Total	
70	3.50	ذكور	كان هناك استخدام فعال للتقنية لدعم تعليمي في هذا المقرر
83.8	4.19	إناث	
82.2	4.11	Total	
71.6	3.58	ذكور	وجدت تشجيعاً لإلقاء الأسئلة وتطوير أفكار خاصة في هذا المقرر
84.6	4.23	إناث	
83.2	4.16	Total	
71.6	3.58	ذكور	شعّعت في هذا المقرر على تقديم أفضل ما عندي
84.4	4.22	إناث	
83	4.15	Total	
68.4	3.42	ذكور	ساعدت الأشياء التي طلبت مني في هذا المقرر (النشطة الصحفية، المعامل، وهكذا) في تطوير معرفي ومهاراتي التي يهدف المقرر لتعليمها.
84.4	4.22	إناث	
82.6	4.13	Total	
71.6	3.58	ذكور	كانت كمية العمل في هذا المقرر متناسبة مع عدد الساعات المعتمدة المخصصة للمقرر.
84	4.20	إناث	
82.6	4.13	Total	
70	3.50	ذكور	قدمت لي درجات الواجبات والاختبارات في هذا المقرر خلال وقت معقول
84.4	4.22	إناث	
82.8	4.14	Total	
97.6	4.88	ذكور	كان تصحيح واجباتي واختباراتي عادلاً ومناسباً.
74.6	3.73	إناث	
80	4.00	Total	
71.6	3.58	ذكور	وضحت لي الصلة بين هذا المقرر والمقررات الأخرى بالبرنامج (القسم).
84	4.20	إناث	
82.6	4.13	Total	
71.6	3.58	ذكور	البعد الثالث: تقويم المقرر
84.6	4.23	إناث	
83.2	4.16	Total	
76.6	3.83	ذكور	ما تعلمته في هذا المقرر مهم وسيفيدني مستقبلاً
85.2	4.26	إناث	
84.2	4.21	Total	
71.6	3.58	ذكور	ساعدني هذا المقرر على تحسين قدرتي على التفكير وحل المشكلات بدلاً من حفظ المعلومات فقط
84.4	4.22	إناث	
83	4.15	Total	
66.6	3.33	ذكور	ساعدني هذا المقرر على تحسين مهاراتي في العمل على شكل فريق
84.4	4.22	إناث	
82.4	4.12	Total	
71.6	3.58	ذكور	ساعدني هذا المقرر على تحسين قدرتي على الاتصال بفاعلية
84.4	4.22	إناث	
83	4.15	Total	

الدرجة المنوية	المتوسطات الحسابية	الجنس	استبانة التقييم
73.4	3.67	ذكور	البعد الرابع: التقويم العام أشعر بالرضا بشكل عام عن مستوى جودة هذا المقرر
84	4.20	إناث	
82.8	4.14	Total	
73.4	3.67	ذكور	التقييم العام الكلي (المتوسط العام) أشعر بالرضا بشكل عام عن مستوى جودة هذا المقرر
84	4.20	إناث	
82.8	4.14	Total	
72	3.60	ذكور	التقييم العام الكلي (المتوسط العام) أشعر بالرضا بشكل عام عن مستوى جودة هذا المقرر
84.6	4.23	إناث	
83.2	4.16	Total	



### مناقشة النتائج:

بشكل عام تشير النتائج إلى ارتفاع في نسبة التقييم عن المستهدف، كما تظهر النتائج وجود تفاوت بين تقييمات الطلبة بشطري البرنامج لصالح شطر الطالبات.

## التصنيفات:

توصي وحدة قياس الأداء ادارة البرنامج بالتالي:

- دراسة أسباب التفاوت في التقييم بين شطري البرنامج واتخاذ الإجراءات التصحيحية التي تضمن الاتساق بين الشطرين مع دراسة أسباب انخفاض قيمة المؤشر بشطر الطالب ووضع خطة تحسين مناسبة تضمن رفع قيمة المؤشر.
- دراسة النتائج الواردة بال报告 الحالي وتعزيزها بنتائج التقييمات الفردية للمقررات لتحديد نسبة مساهمة المقررات في تعزيز ورفع قيمة المؤشر على مستوى البرنامج ككل وكذلك المقررات التي تتطلب مزيد من الاجراءات لحفظ على تحقيق المستهدف ورفع قيمة المؤشر.
- الاستفادة من نتائج تقويم المقررات الفردية في استخراج معلومات حول تقييم الطلبة لكل من فاعلية التدريس، فاعلية طرق التقييم، مصادر التعلم، انجاز الطلاب لمخرجات التعلم، الدعم والارشاد وذلك لتحديد البنود التي تحتاج لمزيد من التحسين على مستوى المقررات " وخاصة في شطر الطالب " وفقا للجدول التالي:

المؤشر	رقم العبارة ذات العلاقة باستمارة تقييم المقرر
فاعلية التدريس	١، ٤، ٦، ٥، ٨، ١٣، ١٥، ١٦
فاعلية طرق تقييم الطالب	٢، ١٧، ١٨
جودة مصادر التعلم	٣، ١٠، ١١، ١٢
إنجاز الطلاب لمخرجات التعلم	٢٠، ٢١، ٢٢، ٢٣
جودة عمليات الدعم والإرشاد	٧، ٩، ١٤، ١٩