

مؤشر (KPI - P - 3)

كلية العلوم والآداب (نجران)
"برنامج الأحياء العامة"

الإصدار الخامس عشر للفصل الدراسي الأول للعام الجامعي ١٤٤٠-١٤٤١ هـ

مقدمة :

إيماناً من وحدة قياس الأداء بأن ما لا يتم قياسه لا يمكن تطويره، وتنفيذا لرسالتها ودورها في دعم الوحدات الأكاديمية وتزويدها بالقياسات الدقيقة للأداء التي تمكنها من متابعة وتقويم أدائها لتصميم خطط التحسين المستمر في ضوء رؤية واضحة لمستوى التقدم باتجاه تحقيق المستهدف، ونظراً لطبيعة المرحلة الحالية التي تنطلق من خلالها جامعة نجران بخطة ثابتة نحو إعداد برامجها الأكاديمية لاستيفاء متطلبات الاعتماد البرامجي، تقدم وحدة قياس الأداء تقرير تقييم الطلاب لجودة المقررات الدراسية على المستوى البرامجي حيث يستوفي التقرير المؤشر (KPI-P-03) وهو أحد المؤشرات الرئيسة التي حددها المركز الوطني للتقويم والاعتماد الأكاديمي والذي ينبغي على جميع البرامج الأكاديمية قياسه بصورة دورية لرصد مستويات الأداء الفعلية والمستهدفة إلى جانب مستويات الأداء المرجعية (المقارنة المرجعية الداخلية/الخارجية).

وفي ضوء النتائج الواردة في التقرير الحالي والتي تعمل على إمداد إدارات البرامج الأكاديمية بنتائج فصلية دقيقة للمؤشر مع رصد للقيم السابقة التي تمكن البرنامج الأكاديمي من متابعة تقدمه باتجاه المستهدف المعتمد، نأمل من البرامج الأكاديمية إعداد تقرير لوصف وتحليل نتائج المؤشر (متضمناً تغيرات الأداء والمقارنات وفقاً للمقررات وجنس الطلاب)، يعمل على تحديد نقاط القوة والجوانب التي تحتاج إلى مزيداً من التحسين بصورة دقيقة وموضوعية، كما نأمل من البرامج الأكاديمية دراسة التقارير الفردية للمقررات ورصد ما ورد بها من نقاط قوة وجوانب للتحسين ومناقشة ما يمكن اتخاذه من إجراءات وخطط تحسينية واعتمادها من خلال المجالس الرسمية للارتقاء بجودة المقررات والبرنامج الأكاديمي ككل.

والله ولي التوفيق..

رئيس وحدة قياس الأداء

د. هدى يحيى اليامي

ملخص عام:

حددت جامعة نجران (٨٠%) كقيمة مستهدفة لمؤشر تقييم الطلاب لجودة المقررات وبمتوسط (٤,٠٠) على مقياس التقدير الخماسي.

وقد أظهرت النتائج أن نسبة تقييم الطلاب لجودة المقررات في برنامج الاحياء العامة هي (٨٠,٤%) وبمتوسط عام (٤,٠٢) وهي اعلى من النسبة المستهدفة، وبمقارنة قيمة الرصد الحالي مع الرصد السابق يتضح من جدول (١) والشكل البياني ارتفاع كبير في قيمة المؤشر مقارنة بالرصد السابق.

جدول (١): مقارنة نتائج تقييم الطلاب لجودة مقررات برنامج الاحياء العامة خلال العام ١٤٣٩ / ١٤٤١ هـ

الاحياء العامة	الفصل الاول ٤٠-٣٩	الفصل الثاني ٤٠-٣٩	الفصل الاول ٤١-٤٠
متوسط التقييم العام	4.28	3.67	4.02
النسبة	85.6	73.4	80.4
مستوى التقييم	ممتاز	جيد جدا	جيد جدا

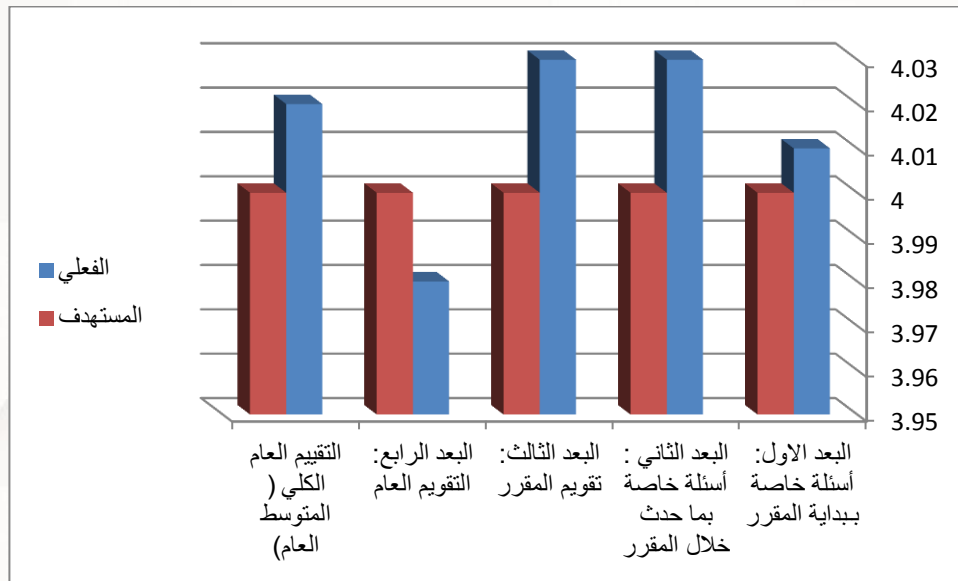


النتائج التفصيلية لتقييم جودة مقررات برنامج الاحياء العامة

جدول (٣): المتوسطات الحسابية والنسبة المئوية لفقرات استبيان تقييم جودة المقررات

م	الفقرة	المتوسطات الحسابية	الدرجة المئوية
	البعد الاول: أسئلة خاصة ببداية المقرر	4.01	80.2
١	كانت الخطوط الأساسية (بما في ذلك المعلومات والمهارات التي صمم المقرر لتطويرها) واضحة بالنسبة لي.	4.00	80
٢	كانت متطلبات النجاح في المقرر (بما في ذلك الواجبات التي يتم التقييم بناء عليها، ومحكات التقييم) واضحة بالنسبة لي.	4.03	80.6
٣	كانت مصادر مساعدتي في المقرر (بما في ذلك الساعات المكتبية لعضو هيئة التدريس، والمراجع) واضحة بالنسبة لي.	3.99	79.8
	البعد الثاني : أسئلة خاصة بما حدث خلال المقرر	4.03	80.6
٤	كان تنفيذ المقرر والأشياء التي طلب مني أداؤها متسقة مع الخطوط الأساسية للمقرر.	4.04	80.8
٥	كان عضو هيئة التدريس ملتزماً بإعطاء المقرر بشكل كامل (مثل: بدأ المحاضرات في الوقت المحدد، تواجد عضو هيئة التدريس بشكل دائم، الإعداد الجيد للمواد المساعدة في التدريس، وهكذا).	4.04	80.8
٦	لدى عضو هيئة التدريس الذي يقوم بتقديم هذا المقرر إلمام كامل بمحتوى المقرر.	4.05	81
٧	كان عضو هيئة التدريس موجوداً للمساعدة خلال الساعات المكتبية	4.01	80.2
٨	كان عضو هيئة التدريس متحمساً لما يقوم بتدريسه .	4.04	80.8
٩	كان عضو هيئة التدريس مهتماً بمدى تقدمي وكان معيناً لي	4.02	80.4
١٠	كان كل ما يقدم في المقرر حديثاً ومفيداً، (النصوص المقروءة، التلخيصات، المراجع، وما شابهها).	4.04	80.8
١١	كانت المصادر التي احتجتها في هذا المقرر متوافرة كلما كنت أحتاج إليها	4.02	80.4
١٢	كان هناك استخدام فعال للتقنية لدعم تعليمي في هذا المقرر	4.01	80.2
١٣	وجدت تشجيعاً لإلقاء الأسئلة وتطوير أفكار خاصة في هذا المقرر	3.99	79.8
١٤	شجعت في هذا المقرر على تقديم أفضل ما عندي	4.04	80.8
١٥	ساعدت الأشياء التي طلبت مني في هذا المقرر (النشطة الصفية، المعامل، وهكذا) في تطوير معرفتي ومهاراتي التي يهدف المقرر لتعليمها.	4.01	80.2
١٦	كانت كمية العمل في هذا المقرر متناسبة مع عدد الساعات المعتمدة المخصصة للمقرر.	4.04	80.8
١٧	قدمت لي درجات الواجبات والاختبارات في هذا المقرر خلال وقت معقول	4.04	80.8
١٨	كان تصحيح واجباتي واختباراتي عادلاً ومناسباً.	4.06	81.2
١٩	وضحت لي الصلة بين هذا المقرر والمقررات الأخرى بالبرنامج (القسم).	4.01	80.2
	البعد الثالث: تقويم المقرر	4.03	80.6
٢٠	ما تعلمته في هذا المقرر مهم وسيفيدني مستقبلاً	4.05	81
٢١	ساعدني هذا المقرر على تحسين قدرتي على التفكير وحل المشكلات بدلاً من حفظ المعلومات فقط	4.01	80.2
٢٢	ساعدني هذا المقرر على تحسين مهاراتي في العمل على شكل فريق	4.00	80
٢٣	ساعدني هذا المقرر على تحسين قدرتي على الاتصال بفاعلية	4.04	80.8
	البعد الرابع: التقويم العام	3.98	79.6

٢٤	أشعر بالرضا بشكل عام عن مستوى جودة المقرر	3.98	79.6
	التقييم العام الكلي (المتوسط العام)	4.02	80.4



مناقشة النتائج:

بشكل عام تشير النتائج إلى ارتفاع في نسبة التقييم عن المستهدف.

التوصيات:

توصي وحدة قياس الأداء ادارة البرنامج بالتالي:

- دراسة النتائج الواردة بالتقرير الحالي وتعزيزها بنتائج التقييمات الفردية للمقررات لتحديد نسبة مساهمة المقررات في تعزيز ورفع قيمة المؤشر على مستوى البرنامج ككل وكذلك المقررات التي تتطلب مزيد من الاجراءات لرفع قيمة المؤشر.
- الاستفادة من نتائج تقويم المقررات الفردية في استخراج معلومات حول تقييم الطلبة لكل من فاعلية التدريس، فاعلية طرق التقييم، مصادر التعلم، انجاز الطلاب لمخرجات التعلم، الدعم والارشاد وذلك لتحديد البنود التي تحتاج لمزيد من التحسين على مستوى المقررات وفقا للجدول التالي:

المؤشر	رقم العبارة ذات العلاقة باستمارة تقييم المقرر
فاعلية التدريس	١٦، ١٥، ١٣، ٨، ٦، ٥، ٤، ١
فاعلية طرق تقييم الطلاب	١٨، ١٧، ٢
جودة مصادر التعلم	١٢، ١١، ١٠، ٣
انجاز الطلاب لمخرجات التعلم	٢٣، ٢٢، ٢١، ٢٠
جودة عمليات الدعم والإرشاد	١٩، ١٤، ٩، ٧